

В Диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации имени
А.Я. Сухарева, 125080, г. Москва,
ул, Врубеля, д. 12

Отзыв

на автореферат диссертации Кузнецовой Натальи Ивановны на тему
«Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки: М., 2025.

Актуальность темы диссертационного исследования Н.И. Кузнецовой сомнений не вызывает. Экологическая доктрина Российской Федерации провозглашает, что устойчивое развитие страны, высокое качество жизни и здоровья ее населения, а также национальная безопасность могут быть обеспечены только при условии сохранения природных систем и поддержания соответствующего качества окружающей среды. Для этого необходимо формировать и последовательно реализовывать единую государственную политику в области экологии, направленную на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов¹.

Не последнюю роль в арсенале средств государственной экологической политики играет уголовно-правовая политика, призванная обеспечить правовую основу для адекватного противостояния наиболее опасным угрозам для окружающей природной среды, исходящим от противоправного поведения человека. К сожалению, потенциал действующего уголовного законодательства России далеко не в полной мере реализует обозначенную уголовно-политическую задачу, о чем свидетельствуют хотя бы данные официальной уголовной статистики. Основную часть выявляемых посягательств данной категории составляет браконьерство (ст. 256, 258, 260 УК РФ) (97 % и более). Доля экологических преступлений, квалифицируемых по другим статьям УК РФ, в структуре зарегистрированной экологической преступности ничтожно мала (3 % и менее). Не случайно специалисты констатируют чрезвычайно высокий уровень латентности экологической преступности, составляющий 95-

¹ Об одобрении Экологической доктрины РФ: Распоряжение Правительства РФ от 31 августа 2002 г. № 1225-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 36. ст. 3510.

99 %². Отмеченные тенденции подтверждает и современное исследование, представленное Н.И. Кузнецовой.

Среди множества причин такого положения видятся не только процессуальные и криминалистические трудности выявления, раскрытия и расследования большинства видов экологических преступлений. В условиях постоянно меняющегося, не в полной мере кодифицированного и не всегда совершенного экологического законодательства сложные по технике описания бланкетные диспозиции абсолютно всех статей главы 26 УК РФ не дают ясности в понимании основных признаков большинства составов экологических преступлений. Особо проблематичными в этом плане являются такие признаки, как экологический ущерб и предмет экологических преступлений.

В результате нет единого понимания относительно объема противоправных посягательств, которые могут расцениваться как экологические преступления (что подтверждается высоким числом уголовных дел, прекращенных на стадии расследования, а также материалов, по которым органы расследования необоснованно отказывают в возбуждении уголовных дел), размывается предмет доказывания объективных признаков составов экологических преступлений, остаются неразрешенными многочисленные коллизии составов экологических преступлений между собой, а также со смежными составами преступлений против собственности, общественной безопасности и общественного порядка, общественной нравственности и др.

Диссертационное исследование Н.И. Кузнецовой посвящено разработке концепции уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, разработке новых положений, которые в своей совокупности могли бы составить основу научного обеспечения экологической безопасности уголовно-правовыми и криминологическими средствами.

Следует поддержать большинство выводов и предложений соискателя, выдвинутых для защиты, которые формируют концепцию докторской диссертации, в частности:

- разработка специальных принципов уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, предполагающих экологическую обоснованность принимаемых уголовно-политических решений, учет взаимосвязанности элементов экосистем, приоритет экологических интересов над экономическими, гармонизацию уголовного и экологического законодательства;

² Жевлаков Э., Сулова Н. Экологическая преступность в Российской Федерации в 1990-2000 гг. // Уголовное право. 2000. № 3. С.72; Крашенинников Д.А. Последствия экологических преступлений (понятие, виды, общая характеристика): Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С.3; Клетнева Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С.3; Пушкарев В.Г., Малышева Е.Ф. Экологические преступления: Лекция. Тюмень, 2008. С.3.

- разработка механизма причинения вреда экологической безопасности как объекту уголовно-правовой охраны, состоящему в противоправном воздействии на элементы соответствующих общественных отношений;

- наполнение конкретным содержанием тезиса о социальной обусловленности обеспечения экологической безопасности уголовно-правовыми средствами;

- определение места экологической преступности в системе глобальных экологических угроз, которые в свою очередь составляют общественно опасные последствия экологической преступности, ее многообъектный характер;

- введение в теоретический оборот понятия уголовно-экологического конфликта и разработка его теоретической модели, механизма выхода из него с приоритетом незамедлительного восстановления окружающей среды, преодоления негативных последствий уголовной репрессии, устранения ряда экологических деформаций;

- очертание основных законодательных и правоприменительных тенденций уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности;

- разработка алгоритма криминализации экологических преступлений и особенностей их общественной опасности;

- очертание тенденций практики применения уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера к лицам, признанным виновными в совершении экологических преступлений, свидетельствующих о дисбалансе между размером экологического вреда в результате преступлений и размером ограничений имущественных прав виновных вследствие применения к ним мер уголовно-правового воздействия;

- разработка специальной программы реабилитации экологических преступников, включающей их трудовое участие в восстановлении окружающей среды, изучение основ экологической грамотности, обязательный просмотр видеокурсов и чтение литературы, посвящённой экологическим проблемам, работу с экологами и психологами, привлечение виновных к проведению природовосстановительных мероприятий;

- разработка новой меры уголовно-правового характера «экологическая компенсация», и др.

Особое внимание обращает на себя предложение автора о введении в санкции статей об уголовной ответственности за экологические преступления предписания о кратном исчислении размеров штрафов в зависимости от таксовой стоимости предмета экологического преступления, равно как и введение в ряд статей главы 26 УК РФ поощрительных примечаний, включающих специальные виды освобождения от уголовной ответственности, способствующие восстановлению окружающей среды. Представляется, что такие законодательные меры будут способствовать реализации основного начала

справедливости уголовной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, о котором автор заявляет в отдельном положении, выносимом на защиту.

Совокупность представленных в положениях, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций позволяет подтвердить научную новизну диссертационного исследования Н.И. Кузнецовой, заключающуюся в разработке концепции уголовной политики Российской Федерации в сфере обеспечения экологической безопасности, в том числе в решении ряда прикладных задач: выработки и обоснования способов повышения эффективности обеспечения экологической безопасности уголовно-правовыми средствами; формирования предложений по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за экологические преступления; разработки и обоснования программы ресоциализации экологических преступников.

Прочтение автореферата диссертации дает целостное представление о результатах проведенного Н.И. Кузнецовой исследования, понимание ключевых характеристик предложенной автором концепции уголовной политики Российской Федерации в сфере обеспечения экологической безопасности. Достоверность результатов исследования подтверждается солидной эмпирической базой, апробацией результатов исследования на научных форумах, большим количеством публикаций автора в рецензируемых изданиях.

Учитывая несомненную актуальность темы диссертации, уровень её научной новизны, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, следует прийти к выводу, что Н.И. Кузнецова в целом справилась с поставленными целями и задачами исследования. На основании выполненных Н.И. Кузнецовой исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области криминологии и уголовного права (специальность 5.1.4).

Однако, несмотря на очевидные достоинства диссертации Н.И. Кузнецовой, некоторые предложения автора особенно уязвимы для критики:

1. Вызывает сомнение целесообразность предлагаемого автором выделения главы об экологических преступлениях в самостоятельный раздел УК РФ «Преступления против экологической безопасности» с расположением его после раздела VII УК РФ «Преступления против личности» в условиях того, что автор диссертации не предлагает наполнение данного раздела отдельными главами Особенной части УК, в которых бы группировались составы экологических преступлений в зависимости от однородности их видового объекта уголовно-правовой охраны. Имеющиеся в УК РФ аналоги в виде разделов XI и XII вряд ли можно считать лучшими образцами законодательных решений с точки зрения структурного построения кодифицированного нормативного акта.

2. Избыточным с точки зрения темы, предмета и объекта исследования представляется идея автора модернизировать в ст. 43 УК РФ общие цели применения уголовного наказания. Думается, что существенных законодательных препятствий для реализации существующих целей применения уголовного наказания в уголовной политике противодействия экологическим преступлениям нет.

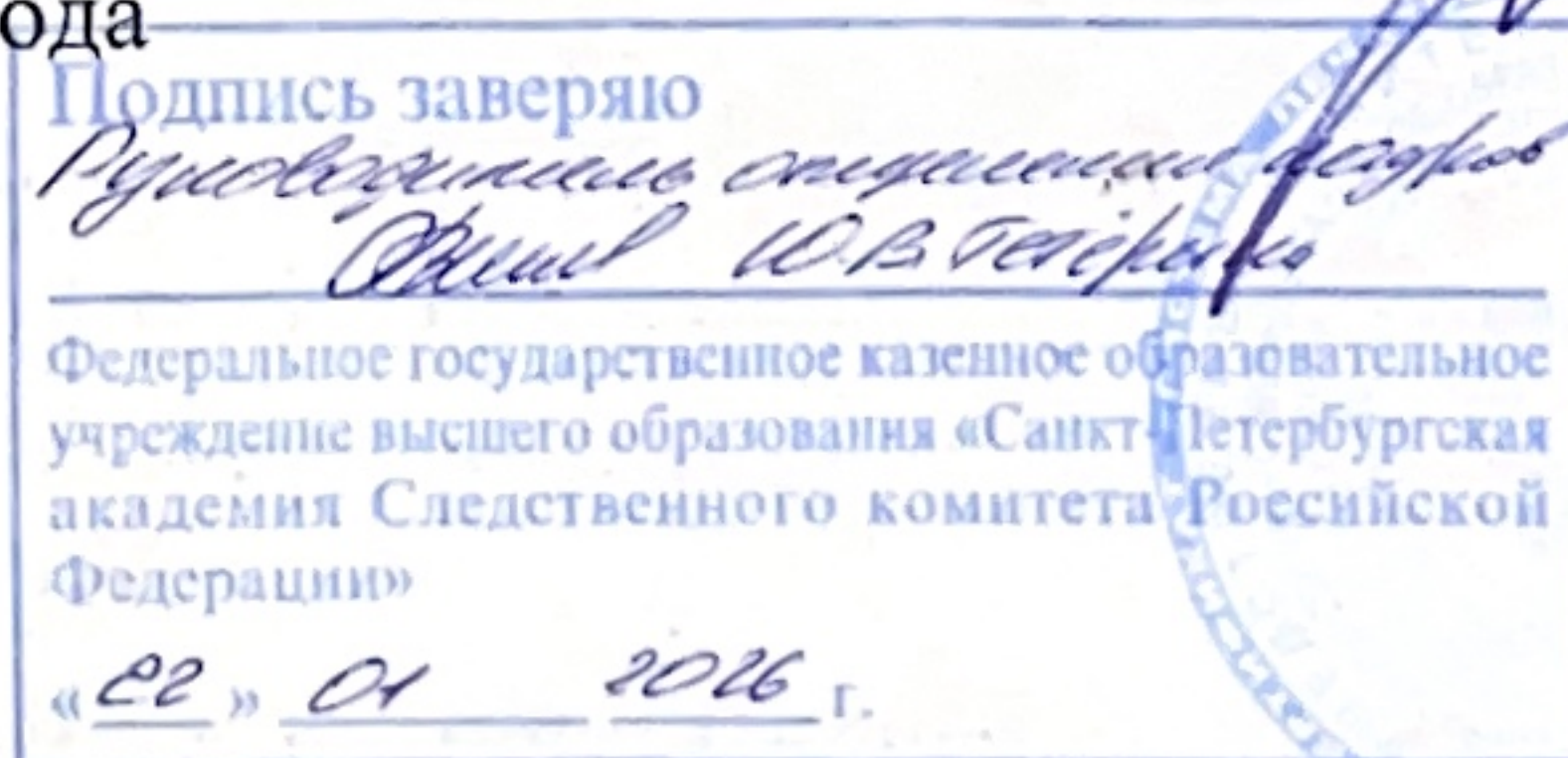
Данные замечания не умаляют достоинств, завершенности и научной новизны диссертации, не влияют на положительную оценку диссертации и автореферата Н.И. Кузнецовой. Опубликованные автором научные статьи в полной мере отражают основные результаты исследования, автореферат дает целостное представление о структуре диссертации.

Вывод: изучение автореферата на тему: «Уголовная политика в сфере обеспечения экологической безопасности» позволяет сделать вывод о том, что работа Кузнецовой Натальи Ивановны соответствует критериям, предусмотренным п.п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с послед. изм. и доп.), а автор диссертации – Кузнецова Наталья Ивановна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктором юридических наук (по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки), профессором Шараповым Романом Дмитриевичем.

Профессор кафедры уголовного права и
криминологии Санкт-Петербургской академии
Следственного комитета Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
22 января 2026 года

Р.Д. Шарапов



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, дом 96. Тел. 8 (812) 318-22-41, Интернет-сайт: <https://skspba.ru>, e-mail: mail@skspba.ru